



Datum: 20.08.2026

Medij: Nova S

Emisija: Dnevnik/NovaS

Autori: Redakcija

Teme: Ministarstvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture

	Početak	Trajanje
Emisija	20.08.2026 19:30:00	150:00
Prilog	20.08.2026 20:00:00	9:06

Naslov: Sudski postupak; Optužnica protiv bivših zvaničnika; Tehnička i finansijska istraga

[Pogledaj video prilog](#)

10092

Sudski postupak; Optužnica protiv bivših zvaničnika; Tehnička i finansijska istraga

Još prošlog meseca Apelacioni sud potvrdio je optužnicu u kojoj je obuhvaćeno 6 optuženih za pad nadstrešnice, ukupno ih ima 13, i to je jedan od 3 postupka koji se vode u vezi sa nadstrešnicom.

Bivši ministar Goran Vesić, njegova nekadašnja zamenica Anita Dimoski, nisu u pritvoru, ali u kućnom pritvoru je i dalje profesor Građevinskog fakulteta Milan Spremić, između ostalih.

Njegov branilac, Vladimir Beljanski, gost je Dnevnika. Dobro večer, gospodine Beljanski.

Dobro večer. Je li možemo ukratko da objasnimo zašto, recimo, ministar nije u kućnom pritvoru, profesor Spremić jeste? Govorilo se da je reč o administrativnoj tehničkoj grešci.

Na takav način je sud u Novom Sadu pokušao da objasni zbog čega je do toga došlo, odnosno da je Uprava za izvršenje krivičnih sankcija odbila da postupi po tom nalogu suda, sa objašnjenjem da je nesprovodivo takvo rešenje. I zaista postoji jedna nelogičnost zbog čega se to ne može uraditi.

Razlog zbog koga je Apelacioni sud u Novom Sadu odredio pritvor i bivšem ministru Vesiću i profesoru Milanu Spremiću, između ostalih, jeste navod da bi njihovim boravkom na slobodi došlo do takvog uznemirenja javnosti da bi suđenje bilo značajno otežano. Ajde, pojednostavljeno, da tako kažem.

To je najapstraktniji razlog za određivanje pritvora. Ima ih više: postoji opasnost od bekstva, opasnost daće uticati na svedoke, opasnost od ponavljanja krivičnog dela.

To su sve dosta konkretne stvari. Ovo nije tako. Međutim, očigledno je da javnost nije uznemirena ni Vesićevim boravkom na slobodi, a ja sam uveren da bi još manje, ili uopšte ne bi bila uznemirena boravkom na slobodi profesora Milana Spremića. Tu se radi, zapravo, o situaciji u kojoj, kada se okrivljeni nalazi u kućnom pritvoru, kada mu je zabranjeno korišćenje telefona, primanje drugih lica u stan i korišćenje interneta, zapravo se dovodi u situaciju da mu je značajno otežana odbrana. Ovo je vrlo komplikovan predmet kojiće tek da krene, i kada neko nema tehničkih mogućnosti da se koristi internetom, a radi se o profesoru koji treba da objašnjava šta je bila njegova uloga u predmetu, odnosno u samom događaju, a ja sam uveren da te uloge uopšte nema, tada smo u situaciji, zapravo, da mu se na taj način ograničava pravo koje ne treba da mu bude ograničeno i da bude na slobodi. Dobro. I sad, u toj situaciji, kako je?

Neki mediji, recimo portal 021, objavili su čitavu optužnicu i tako dalje, čak i one iskaze date ranije pred tužiocem. Profesor Spremić, evo da se podsetimo za javnost, je stručnjak za čelične konstrukcije. On je profesor Građevinskog fakulteta i bio je imenovan za izvestioca Republičke revizione komisije. Tako je. Šta je tužilac rekao na osnovu odbrambenih argumenata koje je izneo profesor Spremić, koji mu je to pobio, pa ga je, je li, zadržao na optužnici i stavio u pritvor? Da. Tu smo imali promenljivu situaciju.

Znači, on jeste inicijalno optužen, a onda je zapravo došlo do toga da večer koje je proveravalo optužnicu reklo da ne treba da bude na toj optužnici, i postupak je u odnosu na njega obustavljen.

Međutim, po žalbi tužilaštva, Apelacioni sud je tu žalbu usvojio i vratio i taj deo u optužnicu koji se odnosi na profesora Spremića. Ono što je vrlo čudno, to je da se on nalazi na optužnici iako je stručnjak za čelične konstrukcije, a železnička stanica u Novom Sadu je pretežno betonska konstrukcija i radi se o delovima koje on nije ni proveravao u svom radu. Zatim, on nema status lica odgovornog za projektovanje, da bi uopšte mogao da bude na optužnici. I treća i poslednja stvar koja je besmislena, a koja se nalaže, to je da je bilo potrebno da se nalože određene mere s njegove strane koje on nije ni mogao da nalaže, a to je da se izvrše određena ispitivanja, drugim rečima, da se sruši konstrukcija železničke stanice da bi se proverilo kakvo je unutrašnje stanje, što je tehnički nemoguće.

Tužilac, video sam negde, recimo u njegovom slučaju, kaže da ako nije bilo potpuno ono što je profesor dobio na uvid, on je morao to da prijavi, da je nepotpuno, da traži dopunjavanje i tako dalje.

Da. Znači, kada je neko izvestilac Republičke revizione komisije, kao što je bio profesor Spremić, raspolagao je dokumentacijom koja je bila potrebna za davanje mišljenja, kako je dao. Tu se njegov posao završava. Znači, to nije obavezujuće mišljenje, i to je mišljenje koje može da bude i drugačije prihvaćeno od same Republičke revizione komisije.

Dakle, obavio je posao koji je trebalo da uradi, dao mišljenje kako je trebalo da da, na osnovu raspoloživih dokumenata, i tu se njegova uloga završava. Njegov posao je završen još 2019.

godine, znači mnogo pre nego što se nesreća dogodila. Sad, ako možemo da probamo, naravno, vi ste branilac profesora Spremića, ako možemo da se izmestimo malo, da proširimo priču.

Ova čitava optužnica se tiče tehničko-inženjerskih, graditeljskih stvari.

I koliko je javnost mogla da vidi, svi ljudi, kao i profesor, su se branili time da oni nemaju veze sa tim što im se stavlja na teret, jer nismo ovo, nismo ono, do, ne znam, gospođe Tanasković koja govori da





Datum: 20.08.2026

Medij: Nova S

Emisija: Dnevnik/NovaS

Autori: Redakcija

Teme: Ministarstvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture

	Početak	Trajanje
Emisija	20.08.2026 19:30:00	150:00
Prilog	20.08.2026 20:00:00	9:06

Naslov: Sudski postupak; Optužnica protiv bivših zvaničnika; Tehnička i finansijska istraga

[Pogledaj video prilog](#)

ona ni o čemu nije odlučivala, ali je odlučivao ministar Vesić, i tako dalje.

Taj tehnički aspekt je, prema uverenju opšte javnosti, pa i stručnjaka, nije jedini u nadstrešnici. I postoji onaj finansijski kojim bi trebalo da se bavi tužilaštvo za organizovani kriminal, koji potpuno stoji. Koliko to doprinosi ili ne doprinosi rasvetljavanju? Po mom mišljenju, ne doprinosi. Po mom mišljenju, trebalo je da imamo jedan jedinstveni predmet od samog početka, i moje mišljenje je da je taj predmet trebalo da radi Tužilaštvo za organizovani kriminal od početka. Ovako smo podelili predmet.

Kompletan? Kompletan predmet, tako je. Znači, ovako smo podelili predmet na 3 dela. Jedan deo predmeta koji se vodi trenutno u Novom Sadu i gde je jedino optužnica na snazi, znači gde očekujemo početak suđenja. To je predmet koji se tiče, ja bih rekao, struke. Ajde tako da pokušamo da ga objasnimo.

Predmet koji se vodi u Tužilaštvu za organizovani kriminal se odnosi na pitanje korupcije, zapravo finansijskih tokova, uticaja, i na kraju je, po mom mišljenju, to i dovelo do ovoga što je posledica.

Time se bavila i nezavisna anketna komisija, ali koliko je javnosti poznato to stoji?

Je li ima tu pomaka? Tako je. Posao anketne komisije bih ja potpuno odvojio od posla tužilaštva. Ne, ne, doduše nezavisne, ali da kažem, oko te finansijske istrage je, to stoji i dalje, tu nije. Sećamo se svi, ja mislim, onog momenta kada je Tužilaštvo za organizovani kriminal saopštilo da ne može da napreduje u svojoj istrazi zbog toga što je rasformirana takozvana udarna grupa koja je bila pri policiji formirana i koja je trebalo da pomaže tužilaštvu.

Tužilaštvo ne može da radi terenski deo posla, operativni deo posla koji radi na terenu sama policija.

Ako policija ne sarađuje sa tužilaštvom, a tužilaštvo je nadređeno policiji, onda tužilaštvo ne može da ima adekvatne rezultate u svom radu. I vidimo da se tu sporo stvari odvijaju, ako se uopšte odvijaju. Prema tome, ja mislim da tu stvari idu sporo i loše.

I postoji treći predmet koji se vodi pred Višim sudom u Beogradu, odnosno još uvek nije pred sudom, još uvek je u fazi ispitivanja optužnice koja je više puta ukidana i vraćana na ponovno odlučivanje, gde se zapravo tužilaštvo u Beogradu izlazi sa suprotnom tvrdnjom od ovoga što se dokazuje u Novom Sadu, a to je tvrdnja da jeurađen tehnički pregled stanične zgrade i da je mogla da se otvori.

Drugim rečima, tužilaštvo u Beogradu pokušava da opravda samo otvaranje i puštanje u rad stanične zgrade, što je, po mom mišljenju, nedokazivo, a i nije se ni dogodilo. Odnosno, nije prošlo taj tehnički pregled. I sad, u toj pravnoj igri, nazovimo to sad laički, sa 3 postupka pred 3 tužilaštva, koliko to doprinosi u javnosti konfuziji, a koliko, možda mi koji nismo pravnici ne znamo, možda to doprinosi detaljnom raščlanjivanju šta se tu dogodilo. I očekivanja javnosti su velika, jer jednostavno javnost očekuje da neko bude odgovoran. Nemoguće je da niko nikom ništa.

Naravno. Očekivanje javnosti je da neko bude odgovoran.

I ono što sam ja više puta isticao, to je da sam ja takođe za to da se pronađu i utvrde ko su odgovorna lica, ali nije rešenje u tome da bilo ko bude osuđen i da se zadovolji javnost time da se kaže: evo, pronašli smo nekoga kogaćemo proglasiti krivim, iako nije izvršio krivično delo, da bi se javnost smirila. To nije cilj. To nije pravda.

To nije pravično suđenje koje do toga treba da dovede. Ono što treba da se utvrdi, a počeli ste sa pitanjem da li 3 postupka dovode do konfuzije ili do detaljnijeg utvrđivanja činjenica, ja sam ubeđen da dovode do konfuzije, zbog toga što ni u jednom predmetu još nismo krenuli praktično u zvanično suđenje. Mislim da je javnost zbunjena, mislim da se stvar razvodnjava i relativizuje, i mislim da zapravo smo mi do sada mogli da imamo jedan jedinstveni predmet koji bi se bavio i pitanjem odgovornosti zbog korupcije, i pitanjem tehničkih propusta, i pitanjem odgovornosti struke. Sve to je moglo biti u jednom predmetu, i taj predmet je već mogao biti i pri kraju sa suđenjem. Znači, da se radilo kako je trebalo. Mogao je, ali nije.

I sada, sa ovim, u ovim sadašnjim društvenim okolnostima, da li očekujete da treba da počne suđenje u ovoj gde je potvrđena optužnica? Očekujete? U jednoj potvrđenoj optužnici.

Samo jedna je potvrđena. Da, da, da. Da li u tome gde je potvrđena očekujete skori početak suđenja? To je dosta teško reći. Predmet je izuzetno obiman.

Velik je. I sigurno je da sudiji kojiće raditi predmet treba vremena da se upozna sa tom materijom. Tako da, ja sam uveren da sudija koji je zadužio predmet radi na tome, ali kadaćemo zaista imati zakazano suđenje, ne vredi. Ja bih rekao u narednih 2-3 meseca.

Mislim da je to ono što se realno može očekivati, i mislim da ovakav predmet i mora da krene sa mrtve tačke i da mora da se počne sa suđenjem. Hvala vam mnogo što ste o ovome pričali u Dnevniku. Gost Dnevnika bio je advokat Vladimir Beljanski.

